

Деловодни број: 1-0007/ЈН/18
Датум: 29.01.2018

На основу чл. 63. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“ бр. 68/2015),
POTISKI VODOVODI-TISZA MENTI VIZMUVEK DOO HORGOS, као наручилац даје

ПОЈАШЊЕЊЕ

конкурсне документације у поступку јавне набавке мале вредности бр. **16/2018**,
Услуге осигурања

1. Питање потенцијалног понуђача:

Како објашњавате постављену границу од 95% код додатног услова ажурности у решавању штета?

Цитирамо: “1.2.2.1. Понуђач на дан 31.12.2016. године треба да има ажурност у решавању штета од најмање 95% (утврђује се на основу извештаја са сајта НБС о броју штета у друштвима за осигурање за 2016)

%аж = бр. реш. штета у 2016 + бр. сторн. и одб. штета у 2016

бр. резерв. штета на крају 2015 + бр. пријављ. штета у 2016”

На ову тему размишљамо на следећи начин: Како сте се одлучили баш за тај број? Зашто не 98, или 90, или је можда за добру услугу довољно И 85%. Зашто је то уопште цео број? Могли сте можда одредити неки проценат на четврту децималу. Ако тражитте савршену услугу зашто се нисте одлучили за 100% ажурност? Ако је сваки проценат испод 95 лош И неприхватљив, па зар онда НБС не би прва одузела дозволу за рад таквом осигуравачу?

Из ових наших размишљања на тему ажурности можете да закључите да овај додатни услов сматрамо дискриминишућим И препоручујемо Вам да измените конкурсну документацију И да га уклоните! Хвала унапред.

П.С.

Користимо прилику да Вас информишемо да би формула коју сте поставили у конкурсној документацији све понуде учинила неприхватљивим. Ако желите да проверите ове наводе, уврстите јавно доступне податке, за било којег потенцијалног понуђача, у Вашу формулу И видеће да нешто није уреду И да ту још нешто недостаје. Свакако је небитно, пошто тражимо уклањање услова.

Одговор:

Поводом захтева за “Давањем додатних појашњења и информација конкурсне документације”, потенцијални понуђач оспорава “постављену границу од 95% код додатног услова ажурности у решавању штета” која гласи:

“1.2.2.1. Понуђач на дан 31.12.2016. године треба да има ажурност у решавању штета од најмање 95% (утврђује се на основу извештаја са сајта НБС о броју штета у друштвима за осигурање за 2016)”

и сматра да је овај додатни услов дискриминишући и препоручује да се измени конкурсна документација и да се исти уклони.

Наручилац наводи да се тражени додатни услов не може сматрати дискриминирајућим и неће се извршити измена конкурсне документације, те се неће уклонити предметни додатни услов и остаће иста висина тражене ажурности у решавању штета, у оном износу како је наведено у конкурсној документацији.

Наручилац је наведени услов за учешће у поступку јавне набавке поставио у складу са одредбама Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: Закона), посебно имајући у виду члан 76. став 2. као и начело Закона. Наручилац се определио за наведени услов и из разлога што је напомена Народне банке Србије да је основни критеријум за процену доброг друштва за осигурање управо „ажурност у решавању штета“. За наручиоца је од пресудног значаја да уговор закључи са понуђачем који има одговарајућу ефикасност у решавању штета. Прегледом расположивих података на званичном порталу НБС се

може видети, а у шта се наручилац уверио, да овај услов испуњава неколико осигуравајућих друштава, те је на тај начин омогућио конкуренцију сходно члану 10. Закона о јавним набавкама.

Наручилац овим путем истиче да се за услов који се односи на ажурност у решавању штета одлучио из разлога што је основна делатност наручиоца рад на пословима водоснабдевања што је веома битна делатност јер 24 часа дневно снабдева 25.000 грађана најважнијом животном намирницом – водом за пиће, као и одвођењем отпадних вода и при томе користи разну вредну опрему која је преко потребна у исправном стању. Ово је посебно важно код осигурања имовине која подразумева грађевинске објекте, између осталог и изворишта питке воде заједно са вредном опремом у њима, као и пречистаче отпадних вода са опремом чији застој у раду (у случају неажурности исплате евентуалних штета) би могао изазвати штетан утицај на људско здравље и живот или на животну средину.

Наручилац својим деловањем при вршењу свих својих делатности може да изазове разне штете при вршењу истих, па је посебно битно да осигуравајуће друштво са којим склопи уговор буде ажурно у реализацији пријављених штета према лицима и објектима којима је штета нанета, како се према привредном друштву као одговорном наручиоцу не би предузимали судски поступци због неажурне исплате начињене штете.

Између осталих полиса, предмет осигурања су и лица, укупно 79 запослених, од којих је 19 административних радника, а свих осталих 60 запослених су ангажовани на радним местима са повећаним ризиком како је дефинисано Законом о безбедности и здрављу на раду и Актом о процени ризика на радном месту и радној околини ДОО Потиски водоводи Хоргош, која су управо радна места на којима и поред примењених мера у складу са наведеним законом, постоје околности које могу да угрозе безбедност и здравље на раду.

Наручилац је предвидео могућност подношења понуде са подизвођачем или као заједничка понуда, што према Закону о јавним набавкама (чл. 81, ст. 2.) даје могућност потенцијалним понуђачима да предметни додатни услов испуне заједно.

Наручилац услед свега наведеног сматра да је апсолутно оправдан разлог за додатним условом „ажурност у решавању штета“ осигуравајућег друштва на нивоу минимално 95% и то свих оних штета којима се једно осигуравајуће друштво бави, јер већа ажурност управо јесте показатељ ефикасности целог његовог пословања, као и однос осигуравајућег друштва према осигуравачу који плаћа полису осигурања, а посебно у овом случају, када наручилац има расписану предметну јавну набавку за полисе осигурања по неколико различитих основа и мора обезбедити закључење уговора са осигуравајућим друштвом које ће ажурно реаговати у поступку решавања одштетних захтева, као и исплати штета.

С обзиром на све наведено, а посебно имајући у виду дефинисане потребе, наручилац сматра да примедбе потенцијалног понуђача на постављени додатни услов, нису оправдане и да исти не дискриминише потенцијалне понуђаче који могу на једнако задовољавајући начин да изврше предметни уговор о јавној набавци – самостално или у заједничкој понуди, те да је конкурсна документација сачињена у свему у складу са Законом о јавним набавкама.

Извршиће се корекција у конкурсној документацији у самој формули пошто се поткраја једна штампарска грешка и по измењеној формули она изгледа на следећи начин:

$$\%аж = \frac{\text{бр. реш. штета у 2016} + \text{бр. сторн. и одб. штета у 2016}}{\text{бр. резерв. штета на крају 2015} + \text{бр. пријављ. штета у 2016}} \times 100$$

Грешка је била што је на крају формуле изостао део “x 100”.

2. Питање потенцијалног понуђача:

На страни 6., Код Опште Одговорности из делатности, тражите, цитирамо: “крађа или нестанак ствари запослених”. Молимо Вас да дефинишете појам крађе И нестанка. Да ли мислите на провалну крађу или на неки други ризик? Да ли

приликом евентуалног нестанка ствари запослених обавештавате МУП? Молимо за прецизан опис ризика. Хвала.

Одговор:

На страни 6., Код Опште Одговорности из делатности, под: "крађа или нестанак ствари запослених" односи се на: "проширење покрића које претрпи запослени на раду или у вези са радом".

3. Питање потенцијалног понуђача:

Молимо Вас за све познате податке, који би нам могли бити од користи код процене ризика И формирања понуде за очекиване радове око Изградње цевовода, дефинисане сумом осигурања од 155.000.000 РСД, на страни 6., у табели VII. Овако паушално постављен захтев оставља многе дилеме, које могу резултирати недовољно дефинисаним осигурањем И каснијим проблемима код обрачуна евентуалних штета, а ми свакако желимо да Вам понудимо осигурање које ће Вас задовољити како примарно премијом, тако И секундарно евентуалном штетом. Зато нам дајте више података, на основу којих сте уопште И дошли до суме осигурања. Хвала.

Одговор:

Код осигурања објеката у изградњи на основу прошлогодишњих искуства и Програма пословања привредног друштва за 2018. годину, укупна процењена вредност радова на годину дана износи 155.000.000 рсд без ПДВ-а. На основу процењене вредности радова потенцијални осигуравач даје понуду, према којој се врши рангирање понуда. Након доделе и закључеља Уговора о осигурању и издавања полисе, рачунање и плаћање се врши на основу стварно реализованих Уговора о радовима - изградњи цевовода и стварно ситуираним трошковима према Инвеститору у току године.

4. Питање потенцијалног понуђача:

Молимо Вас за објашњење Ваше идеје са стране 5., табела V - ОСИГУРАЊЕ СТАКЛА ОД ЛОМА, где за стакло испод 4 мм тражите, цитирамо: "I-ризик" трострука сума првог ризика"? Не разумемо шта желите? Да ли желите да платите 1/3 реалне цене ризика, а да Вам се понуди троструко веће, тј.реално покриће? Или можда желите да Вам један лом стакла платимо 3 пута? Или можда желите осигурање које ће Вам платити штету ако се једно те исто стакло сломи и до 3 пута у току године? Не разумемо захтев. Подсећа на ону кафу "3 у 1", али нас чак ни та асоцијација не доводи до решења енигме? Молимо за прецизност у захтеву. Хвала.

Одговор:

На страни 5., табела V – ОСИГУРАЊЕ СТАКЛА ОД ЛОМА, врши се исправка по следећем:

У колони „ПРЕДМЕТ ОСИГУРАЊА“ под тачком 1.: где стоји "стакло испод 4 мм" врши се исправка и треба да стоји: "стакло испод 4 мм – укупна количина стакла 200 м² по цени од 1.000,00 динара /м²".

У колони „НАЧИН ОСИГУРАЊА“ под тачком 1.: где стоји: „I-ризик“ трострука сума осигурања“, врши се исправка и треба да стоји: „I-ризик“.

5. Питање потенцијалног понуђача:

Молимо за образложење какве везе има форма и број полиса са суштинским покрићем ризика за које расписујете јавну набавку?

Конкретно, у моделу уговора конкурсне документације, на стр. 41, члан 3. наводи се, цитирамо: "Осигуравач ће Осигуранику издати збирну полису осигурања за сва лица која се осигуравају, за све врсте ризика набројане у техничкој спецификацији." Ако је тај формални детаљ око броја И типа полиса толико битан, па чак можда И битнији од суштине осигуравајућег покрића које ће се пружити Вашим запосленима, зашто онда ни Ви сами нисте дали податке у једној табели, већ сте податке за КОЛЕКТИВНО ОСИГУРАЊЕ ЗАПОСЛЕНИХ ОД ПОСЛЕДИЦА НЕСРЕЋНОГ СЛУЧАЈА понудили у табели VIII, а податке за ТЕЖЕ БОЛЕСТИ И ХИРУРШКЕ ИНТЕРВЕНЦИЈЕ у другој табели број IX?

Захтевамо да се конкурсна документација у овом делу измени И да се овакве И сличне замке И смицалице из ње избаце. Хвала.

Одговор:

Конкурсна документација се мења у делу Модела уговора где се на страни 41/42, члан 3. реченица: "Осигуравач ће Осигуранику издати збирну полису осигурања за сва лица која се осигуравају, за све врсте ризика набројане у техничкој спецификацији." – брише. Уместо ње се додаје реченица: „Осигуравач ће Осигуранику издати Полису за колективно осигурање радника од последица несрећног случаја (незгоде) 24 часа, као и Полису за колективно осигурање радника од тежих болести и за случај хирушке интервенције."

КОМИСИЈА ЗА ЈАВНУ НАБАВКУ ЈНМВ 16/2018